

**ЭКОНОМИКА МИНЕРАЛЬНОГО СЫРЬЯ И ГОРНОЕ ПРАВО****ПРОБЛЕМЫ СТРАТЕГИЧЕСКИХ ИСТОЧНИКОВ ФИНАНСИРОВАНИЯ РАЗВИТИЯ  
ПРЕДПРИЯТИЙ ТОПЛИВНО-ЭНЕРГЕТИЧЕСКОГО КОМПЛЕКСА РОССИИ****В.Б. Романюк, старший преподаватель***Томский политехнический университет, г. Томск, Россия*

Проблема источников финансирования развития предприятий всегда является актуальной. Особенно сегодня это важно для предприятий нефтяной и газовой промышленности, так как это фондоёмкие производства, постоянно требующие существенных капитальных вложений, а также потому что они сегодня являются основным источником национального дохода страны. Кроме того, структура источников финансирования развития нефтегазового комплекса за последние несколько лет существенно изменилась. Например, геолого – разведочные работы финансируются сегодня в основном за счёт средств недропользователей, что составляет около 92 %, из федерального бюджета на эти цели выделяется около 4,1 %, из бюджетов субъектов федерации – 3,9 %. Тогда как, ещё в 2001 году структура была следующая: 62,5 % – федеральный бюджет; 37,5 % – недропользователи [1].

С целью оптимизации структуры источников финансирования, их удешевления корпорации ищут новые пути привлечения денежных средств. Одним из таких подходов является привлечение средств с помощью IPO.

IPO – это публичное размещение акций на бирже. Оно может рассматриваться как источник финансирования организации, имеющий ряд преимуществ. IPO расшифровывается как initial public offering (англ.) – первичное публичное предложение. Во время IPO происходит продажа акций всех компаний, и игрок имеет возможность купить столько акций, на сколько ему хватит денег. Цена IPO может меняться. Игроки имеют право тут же продать купленные в время IPO акции.

Процедура проведения IPO заключается в следующем. Последовательность реализации данного вида финансирования для средних и умеренно-крупных российских компаний такова. Сначала Martex Group организует частное размещение акций или облигаций компании квалифицированным инвесторам в рамках так называемой Регуляции D. Затем привлекает андеррайтеров для публичного размещения (IPO) в виде прямого листинга акций на электронном рынке ценных бумаг OTC Bulletin Board, региональных биржах США или общенациональной электронной бирже NASDAQ. Этап внебиржевой эмиссии занимает 3-4 месяца, стоит \$40-\$60 тыс. (плюс комиссия в 5-7 % от общего объема размещения) и позволяет уже сам по себе привлечь до \$5 млн. внешнего финансирования.

Одновременно, создав сравнительно «малой кровью» (и без изнурительной регистрации эмиссии в Комиссии по ценным бумагам США) прецедент размещения акций компании среди американских публичных инвесторов (которые впоследствии могут перепродавать данные акции, используя так называемое Правило 144), частное размещение значительно облегчает следующий этап - прямой листинг акций – занимающий 6-9 месяцев (при заблаговременном планировании за 1,5-2 года). Стоит прямой листинг уже примерно \$600.000 плюс андеррайтерская комиссия в размере 5-7 %, но он позволяет сразу привлечь крупные суммы финансовых средств и одновременно получить статус компании, публично торгуемой на фондовом рынке США. Это дешевле и проще, чем популярный у российских «голубых фишек» выпуск ADR третьего уровня.

Более того, в дальнейшем возможно выстраивать «цепочки» частных и публичных размещений (типа PIPE), ориентированных на различные группы инвесторов, когда каждая новая эмиссия учитывает результаты предыдущей.

Первыми вышли на публичный рынок ценных бумаг США через механизм IPO российские «голубые фишки»: Вымпелком, Татнефть, Ростелеком, Голден Телеком, Мобильные Телесистемы. Их дебют на фондовом рынке был довольно успешен, что можно продемонстрировать на примере МТС. МТС - первая российская компания, вышедшая на международные рынки капитала после кризиса 1998 г. Листинг её акций в форме ADR 3-го уровня был организован на Нью-Йоркской фондовой бирже (NYSE). Подписка на IPO компании в июне 2000 г. в 6,5 раз превысила количество выпускаемых акций. В результате, было привлечено \$353 млн., которые были направлены на дальнейшее развитие компании и расширение её регионального присутствия. Цена акции в момент выпуска составляла \$21,5. В сентябре 2003 г. она достигла \$34,1. Капитализация компании поднялась до \$3,38 млрд, а коэффициент Капитализация/Оборот стал равен 3, в то время как средний уровень данного коэффициента для компаний телекоммуникационного сектора составлял 1,74. Валовая рентабельность компании составляет 78,15 % по сравнению со среднеотраслевым уровнем в 42,2 %.

В течение 2006 года в России уже состоялось 9 IPO, ещё около 20 – 24 компаний готовятся к IPO в течение 2006 года. Число эмитентов, выбравших иностранную площадку в три раза больше, чем выбравших российскую (рис. 1).

Требования к компаниям для успешного проведения следующие:

- базовые требования: чёткая стратегия развития; оценочная капитализация на уровне 50-100 млн. долларов США; «чистая корпоративная история»;
- финансы: устойчивый денежный поток; прибыльность; невысокая долговая нагрузка; отчётность по международным стандартам финансовой отчётности;
- отрасль: лидер в отрасли; «растущая» отрасль;
- корпоративная структура и система управления: прозрачная структура собственности; внедрённые стандарты качества управления;
- эффективная система операционного управления.

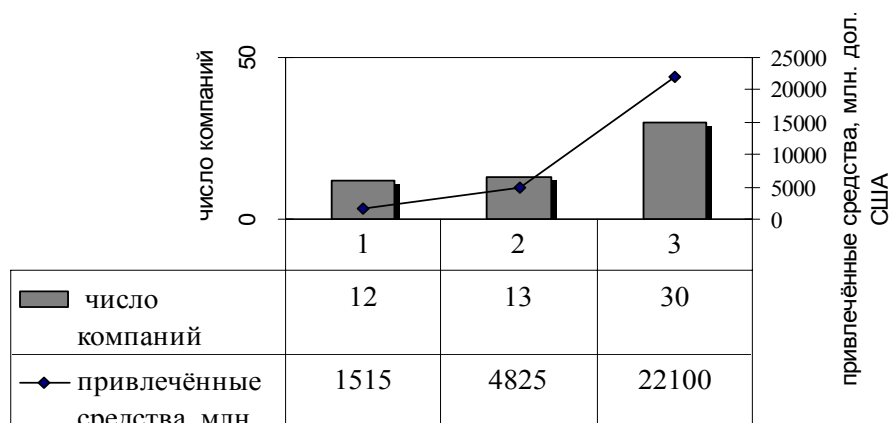


Рис. 1. Динамика российских компаний и привлеченные ими средства в результате выхода на IPO за 2004-2006 годы

К преимуществам выхода компании на IPO можно отнести следующие: дополнительная возможность финансирования в будущем; привлечение финансирования; рыночная оценка стоимости и рост капитализации; создание рыночной ликвидности акций; повышение кредитного рейтинга и снижение стоимости заимствований; повышение имиджа компании в бизнес сообществе.

Проведение IPO позволяет привлечь значительные объемы финансовых ресурсов для финансирования долгосрочных и стратегических проектов без повышения долговой нагрузки (таблица 1).

Таблица 1

Объем средств, привлеченных при IPO

Эмитент	Прибыль за финансовый год, предшествующий IPO, млн. долл.	Объем средств, привлеченных при IPO, млн. долл.	Направление использования
АФК «Система»	411,2	1353,8	Развитие имеющихся предприятий, участие в приватизации
Нова ТЭК	191	878,5	Реструктуризация долга
Ryaterchka Holding	74	597,6	Продажа доли владельца без распределения полученного капитала
Amtel - Vredestein	11	201,7	Снижение долговой нагрузки
ЭКЗ «Лебедянский»	53,3	151,2	Выпуск новых видов продукции
Северсталь - Авто	47	135	Создание совместного предприятия, инвестиции в наращивание производства
IMS Group	1,43	26,4	Приобретение маркетингового бизнеса в развивающихся странах
Глобал - Каустик	1,6	13,7	Рост производственных мощностей в два раза
АПК «Хлеб Алтая»	4,6	8,0	Приобретение стратегических активов в пищевой отрасли
Комстар - ОТС	105,8	1060	Приобретение региональных операторов
Магнит	30	368,4	Увеличение капитала и развитие торговой сети
СТС - Медиа	57,3	330	Развитие основного бизнеса, покрытие кредита

Надо отметить, что процедура выхода на IPO занимает от 1,5 до 4 лет и включает в себя следующие этапы:

1 этап. Подготовка компании к IPO (от 1 года до 3 лет): создание актива, выводимого на биржу; повышение инвестиционной привлекательности и стоимости бизнеса; повышение финансовой прозрачности; внедрение процедур корпоративного управления.

2 этап. Организация и проведение размещения (от 6 до 12 месяцев): продажа акций компании на биржевых площадках; привлечение финансовых ресурсов для привлечения бизнеса; рыночная оценка стоимости компании; создание возможностей для роста рыночной капитализации бизнеса.

3 этап. Организация обращения акций на вторичном рынке: формирование ликвидного вторичного рынка акций компании; рост капитализации компании.

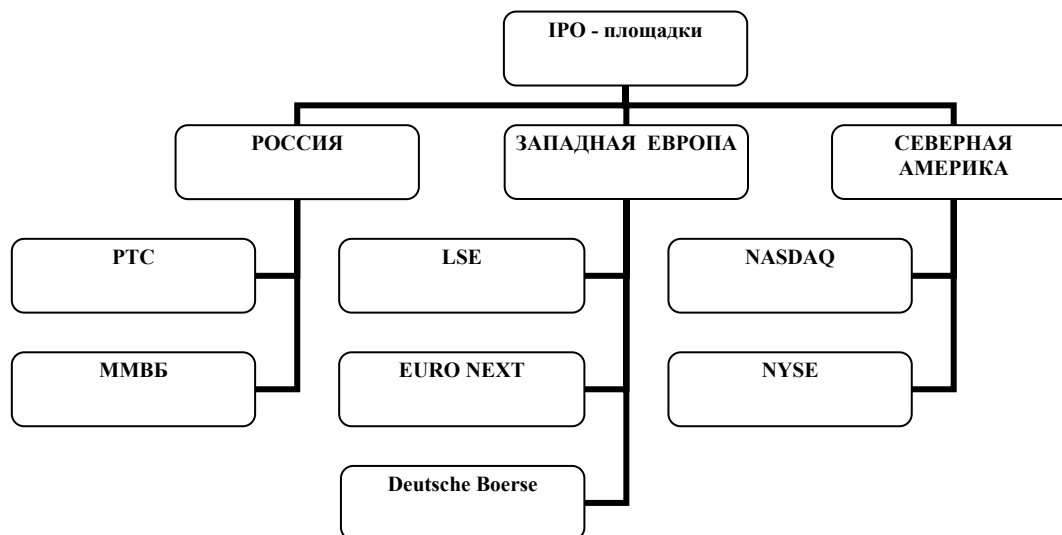


Рис. 2. Крупнейшие мировые IPO – площадки

Развитию IPO в России будет способствовать принятая в июне 2006 года Стратегия развития финансового рынка Российской Федерации на 2006 -2008 годы [2]. Целью настоящей Стратегии является превращение финансового рынка в один из главных механизмов реализации инвестиционных программ корпоративного сектора с одновременным созданием условий для эффективного инвестирования частных накоплений и средств обязательных накопительных систем. Доступ к рынку капитала получают большинство российских компаний, ведущих цивилизованный бизнес. Значительно увеличится количество первичных размещений акций этих компаний на финансовом рынке.

Таблица 2

Сравнительные характеристики IPO – площадок

Регион, страна	Стоимость размещённых акций в 2005г	Характеристики	
		преимущества	недостатки
1. Россия	218 млн евро	Демократические требования к эмитенту; высокая скорость вывода бумаг, низкая стоимость размещения	Низкая ёмкость фондового рынка
2. Западная Европа	18,6 млрд евро	Большая ёмкость рынка, отсутствие валютных ограничений, низкие риски, прозрачность ценообразования, лучше условия для диверсификации портфеля	Жёстче требования к эмитенту, более длительный срок ввода бумаги, выше стоимость размещения
3. Северная Америка	27 млрд евро	Самый высокий спрос, минимальные риски, лучшие условия для распространения	Самые жёсткие требования к эмитенту, максимальная стоимость размещения.

Существенно расширится ассортимент инструментов финансового рынка и услуг, предоставляемых финансовыми организациями гражданам и предприятиям.

Будут обеспечены конкурентные условия для проведения сделок с ценными бумагами и их надёжный учет и хранение. Торговля основной долей российских активов будет осуществляться в Российской Федерации.

Предусматривается ускорение развития институтов коллективных инвестиций. Среди инвесторов на финансовом рынке существенно вырастет доля консервативных фондов, настроенных на долгосрочные вложения. Значительно сократятся совокупные потери инвесторов, возникающие в связи с нарушением их прав и

законных интересов. Предполагается, что предусмотренные настоящей Стратегией мероприятия позволят обеспечить условия для опережающего развития финансового рынка по сравнению с темпами роста валового внутреннего продукта.

Повышение уровня развития финансового рынка в 2006 - 2008 годах будет характеризоваться следующими показателями: отношение стоимости имущества, составляющего совокупные чистые активы инвестиционных фондов, а также пенсионных накоплений и пенсионных резервов, к валовому внутреннему продукту удвоится и по итогам 2008 года составит 6 процентов; стоимость корпоративных облигаций в обращении по отношению к валовому внутреннему продукту также удвоится (с 2,2 процента в 2005 году до 4,5 процента в 2008 году); соотношение страховых премий и валового внутреннего продукта повысится (с 3 процентов в 2005 году до 5 процентов в 2008 году); капитализация рынка акций по отношению к валовому внутреннему продукту достигнет к началу 2009 года 70 процентов; доля операций с российскими акциями на российских торговых площадках составит в 2008 году не менее 70 %.

Ожидается, что в 2008 году привлечение финансовых средств посредством размещения российскими компаниями акций и облигаций на внутреннем финансовом рынке составит не менее 20 процентов инвестиций в основной капитал крупных и средних предприятий. С учетом привлечения кредитов и займов у российских банков и на международном рынке капитала этот показатель достигнет 35 - 40 процентов. На рисунке 2 представлены основные IPO – площадки.

В таблице 2 отражены преимущества и недостатки российских и зарубежных IPO – площадок.

Таким образом, IPO – это начало качественного нового этапа в развитии бизнеса компании.

#### Литература

1. Мусина Д.Р. Проблемы финансирования геологоразведочных работ в нефтегазовой промышленности. – М.: Нефтегазовое дело, 2006.
2. Распоряжение правительства РФ от 1 июня 2006 г. N 793-Р. Стратегии развития финансового рынка Российской Федерации на 2006 - 2008 годы. – М., 2006.

### ПРОБЛЕМЫ И УСЛОВИЯ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ МАЛЫХ НЕФТЯНЫХ КОМПАНИЙ ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ

**Я.А. Баранова**

Научный руководитель профессор Г.Ю. Боярко  
*Томский политехнический университет, г. Томск, Россия*

В нефтяной отрасли России в 1990-х годах преобладали крупные приватизированные вертикально-интегрированные компании (ВИНК) и государственные нефтяные компании. Развитием малых нефтяных компаний (МНК) в то время не уделялось должного внимания.

В 2000-2004 годах с ростом мировых цен на нефть нефтедобыча стала привлекательной сферой для инвестиций. Это привело к резкому увеличению количества малых нефтяных компаний (МНК) в Томской области.

В 2004-2006 годах во многих МНК произошла смена собственников, теперь владельцами ряда МНК Томской области являются иностранные инвесторы либо российские компании с иностранным капиталом. Растет интерес к МНК и со стороны крупных российских компаний как для приобретения добывающих активов, так и для приращения запасов углеводородов.

Основными проблемами МНК являются: ограниченный доступ к магистральным трубопроводам, ограниченные возможности для сбыта нефти, необходимость значительных капитальных вложений для разработки удаленных месторождений, конкуренция между собой и с крупными компаниями за доступ к перспективным участкам недр.

Еще одна серьезная проблема - недостатки действующей системы налогообложения в нефтяной отрасли, например, «плоская» единая ставка НДС. Изменения налогового законодательства в этой сфере, действующие с 1 января 2007 года, касаются лишь ограниченного круга проектов. Как следствие – относительно более высокая себестоимость тонны добываемой нефти по сравнению с ВИНК.

Источниками конкурентоспособности МНК являются мобильность, гибкость и сконцентрированность на небольшом количестве проектов, каждый из которых крайне важен для выживания компании, использование передовых зарубежных и российских технологий и опыта работы с трудноизвлекаемыми запасами, возможность резкого многократного увеличения рыночной стоимости и, соответственно, стоимости компаний-акционеров при подтверждении количества извлекаемых запасов углеводородов по международным стандартам.

Специфические источники региональной конкурентоспособности - значительный потенциал нефтегазоносности Правобережья Оби, наличие опытных специалистов и центров их подготовки, присутствие компаний из поддерживающих и смежных отраслей (проектирование, строительство, отраслевой сервис) благоприятный инвестиционный климат.

Находя способы решения своих специфических проблем и используя доступные им возможности для развития в Томской области, МНК увеличивают свою конкурентоспособность на этом новом, но быстро развивающемся сегменте отрасли, повышают благосостояние акционеров, способствуют решению социальных проблем и развитию удаленных территорий.

## СРАВНЕНИЕ СТОИМОСТИ РАЗЛИЧНЫХ КАТЕГОРИЙ ЗЕМЕЛЬ (НА ПРИМЕРЕ ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ)

**Е.М. Вершкова**

Научный руководитель профессор Г.Ю. Боярко  
Томский политехнический университет, г. Томск, Россия

Земля является многоплановым объектом. Землю можно рассматривать с различных точек зрения – биологической, сельскохозяйственной, геологической, экономической и т.д. Экономический аспект заключается в том, что земля является основным источником материальных благ и объектом налогообложения.

*Таблица*  
*Стоимость основных видов земли в Томском районе Томской области* (по данным [www.kadastr.ru](http://www.kadastr.ru))

Вид земель	Дата оценки	Ед. изм.	Цена, руб./ед.изм.
1	2	3	4
<b>Земли промышленности</b>	1 января 2005 г.	м <sup>2</sup>	0.11 - 600
<b>Земли сельскохозяйственного назначения</b>			396 - 5352
Земли, занятые внутрихозяйственными дорогами, проездами, прогонами для скота, коммуникациями, полезащитными лесополосами, зданиями, строениями и сооружениями, используемыми для производства, хранения и первичной переработки сельскохозяйственной продукции, а также нарушенные земли, находящиеся под промышленной разработкой общераспространенных полезных ископаемых: глины, песка, щебня и т.д.	1 января 2005 г.	га	5352
Земли под замкнутыми водоемами			5033
Земли под древесно-кустарниковой растительностью (за исключением полезащитных лесополос), болотами, нарушенные земли			396
Земли под лесами, не переведенные в установленном законодательством порядке в состав земель лесного фонда и находящиеся у землевладельцев (землепользователей) на праве постоянного (бессрочного) или безвозмездного пользования			934
Садоводческие земли	1 января 2004 г.	м <sup>2</sup>	1.7 - 17
Сельскохозяйственные угодья	1 января 2000 г.	га	5033
<b>Земли лесного фонда</b>	1 января 2003 г.	га	1120
<b>Земли поселений</b>			85 - 4539
Под жилыми домами многоэтажной и повышенной этажности застройки	1 января 2002 г.	м <sup>2</sup>	652 - 3317
Под домами индивидуальной жилой застройки			85 - 376
Дачных и садоводческих объединений граждан			65 - 257
Под гаражами и автостоянками			843 - 3-305
Под объектами торговли, общественного питания, бытового обслуживания, автозаправочными и газонаполнительными станциями, предприятиями автосервиса			1337 - 4539
Учреждений и организаций народного образования, под объектами здравоохранения и социального обеспечения, физической культуры и спорта, культуры и искусства, религиозными объектами			781 - 3704
Под промышленными объектами, объектами коммунального хозяйства, объектами материально-технического, продовольственного снабжения, сбыта и заготовок, под объектами транспорта, связи			226 - 1148
Под административно-управленческими и общественными объектами и земли предприятий, организаций, учреждений финансирования, кредитования, страхования и пенсионного обеспечения			654 - 3642
Под военными объектами			429 - 1031
Сельскохозяйственного использования			93 - 323
Под лесами в поселениях, под древесно-кустарниковой растительностью, не входящей в лесной фонд (в том числе лесопарками, парками, скверами, бульварами)			35 - 246
Под обособленными водными объектами			65 - 71
Прочих земель поселений			78 - 319
<b>Рекреационные земли</b>			1 января 2002 г.

По этой причине возникает необходимость в учете, регистрации, оценке земельных участков, находящихся в собственности и управлении. С этой целью создана Государственный земельный кадастр РФ (ГЗК РФ).

Согласно ГЗК выделяются следующие виды функционального использования земель: земли промышленности; земли сельскохозяйственного назначения; земли лесного фонда; земли водного фонда; земли поселений; рекреационные земли.

Стоимость земель различных категорий существенно различается. Земельные участки, согласно общим экономическим законам, являются уникальным и специфическим товаром. Стоимость даже граничащих между собой участков может существенно различаться по многим характеристикам – природным, физическим, экономическим. В любом случае, земельные участки являются дорогим товаром, формирование стоимости которого зависит от достаточно большого количества ценообразующих факторов и специфических условий. В таблице приведена стоимость основных категорий земель в Томском районе Томской области по данным ГЗК РФ.

Нормативная цена земли в 2005 году применялась с коэффициентом 1,1 кроме земель сельскохозяйственного назначения.

Как видно из таблицы самая высокая стоимость земель отмечается у земель сельскохозяйственного назначения, относящихся ко второй и третьей группе, а так же земли сельскохозяйственных угодий. На втором месте по стоимости находятся земли поселений, находящиеся под объектами торговли, общественного питания, бытового обслуживания, автозаправочными и газонаполнительными станциями, предприятиями автосервиса. Самая низкая стоимость у земель садово-огороднических объединений, а так же у части земель промышленности.

#### Литература

1. Боярко Г.Ю. Экономика минерального сырья. – Томск: «Аудит-Информ», 2000. – 365 с.
2. Кухтин П.В. и др. Управление земельными ресурсами. 2-е изд. – СПб.: Питер, 2006. – 448 с.
3. Экономические основы экологии. – Спб.: Специальная литература, 1997. – 304 с.
4. www.kadastr.ru.

### ТОМСКАЯ ОБЛАСТЬ КАК КРУПНЫЙ СУБЪЕКТ НЕФТЕДОБЫЧИ. СОСТОЯНИЕ, ПРОБЛЕМЫ, ПУТИ РАЗВИТИЯ

Т.Ю. Жарова, А.Ю. Заставная

Научный руководитель профессор Г.Ю. Боярко

Томский политехнический университет, г. Томск, Россия

Нефтегазовый комплекс Сибири занимает особое место в структуре минерально-сырьевой базы региона. Запасы нефти и газа сосредоточены на 70 % территории округа. К нефтеперспективным относятся земли Томской, Омской и Новосибирской областей. В промышленной разработке находятся 23 нефтяных месторождения с суммарными запасами 216 млн. тонн, или 29 % от разведанных запасов нефти Сибирского региона. Объем ежегодно добываемой нефти на территории Сибири составляет пока еще порядка 3 % от общероссийского, при этом основная добыча осуществляется в Томской области. Всего на территории Томской области работают 23 нефтегазовых предприятия. Добыча нефти в 2006 году составляла 9,8 млн тонн, по прогнозам в 2007 году она будет составлять почти 12 млн тонн.

От объема инвестиций в ГРП зависит будущий нефтяной потенциал Сибири.

Объем инвестиций в подготовку месторождения нефти или газа для разработки зависит от состояния геологической изученности площади и запасов на начало работ. Обычно комплекс исследований включает в себя три стадии: региональную (выявление перспективной площади), поисково-оценочную (подготовка объекта к глубокому бурению геофизическими методами, поисково-оценочное бурение), разведочную (оконтуривание залежей, подготовка запасов нефти и газа к разработке). По данным Сибнедр суммарные затраты на освоение месторождения ориентировочно оцениваются в 3–5 млрд руб.

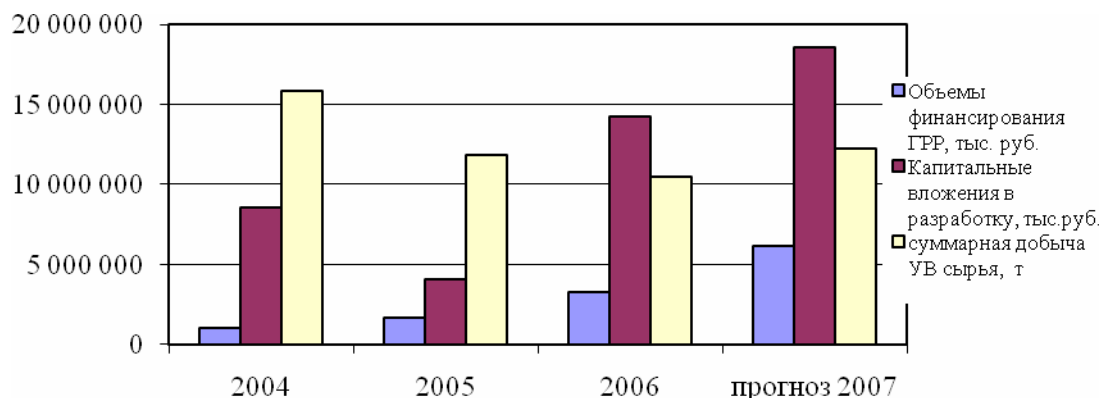


Рис. 1. Зависимость объема добычи УВ сырья от объемов финансирования ГРП и капитальных вложений. Томская область

Динамика объема финансирования ГРП по Томской области показывает, что по сравнению с 2004 годом они возросли в 5 раз, капитальные вложения в разработку месторождений возросли в 2,5 раза, а вот суммарная добыча УВ сырья осталась на уровне 2005 г. При этом в 2005 г. наблюдается спад всех показателей, чему поспособствовал распад «ЮКОСа».

Лидером по объему добычи нефти в Томской области является ОАО «Томскнефть» ВНК. В 2006 г. компания добыла 8,6 млн т нефти, в 2007 г. планируется добыть 9,2 млн тонн.

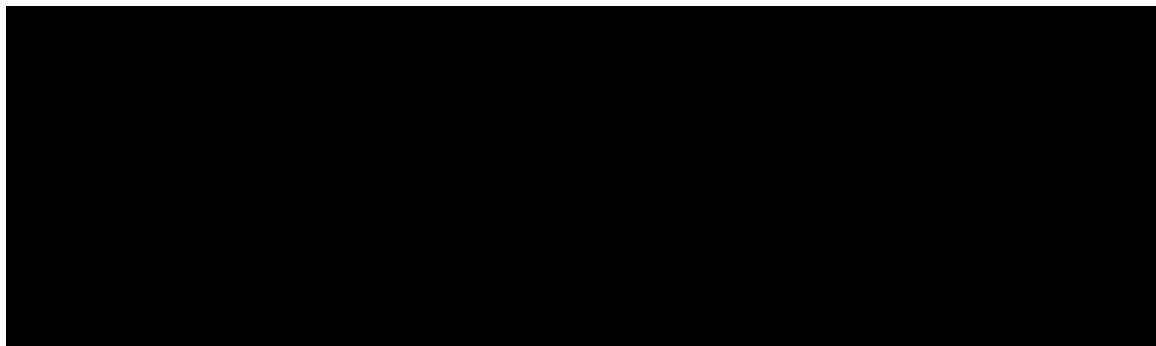


Рис. 2. Зависимость суммарной добычи УВ сырья от объема финансирования ГРП и капитальных вложений. ОАО «Томскнефть» ВНК

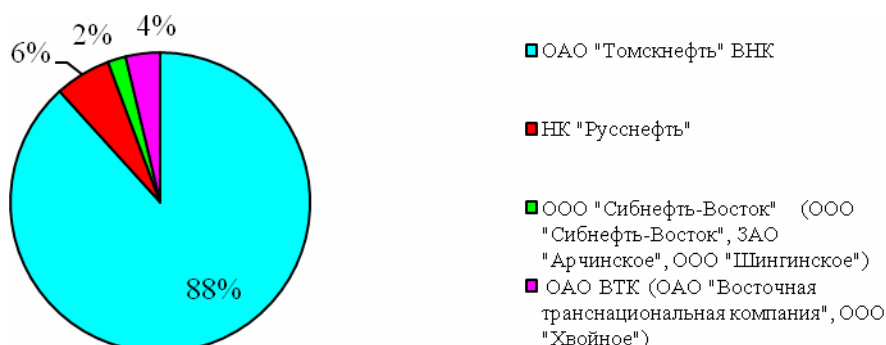


Рис. 3. Объем нефтедобычи предприятиями, добывшими в 2006 г. более 150 тыс. т

Основную долю ГРП в 2006 г. осуществляли «Imperial Energy», «Томскнефть», «Востокгазпром». Наибольший объем капитальных вложений в разработку у «Томскнефти» - 9,5 млрд руб.

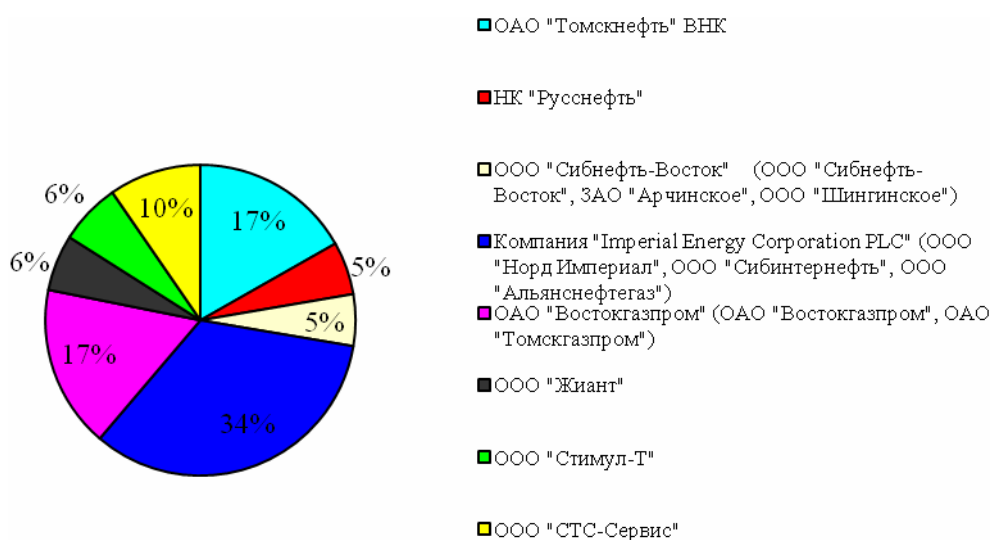


Рис. 4. Объем финансирования ГРП предприятиями, вложившими более 150 млн руб. в 2006 г.

Максимальные капитальные вложения в разработку месторождений в 2006 г. также осуществляла ОАО «Томскнефть» ВНК.

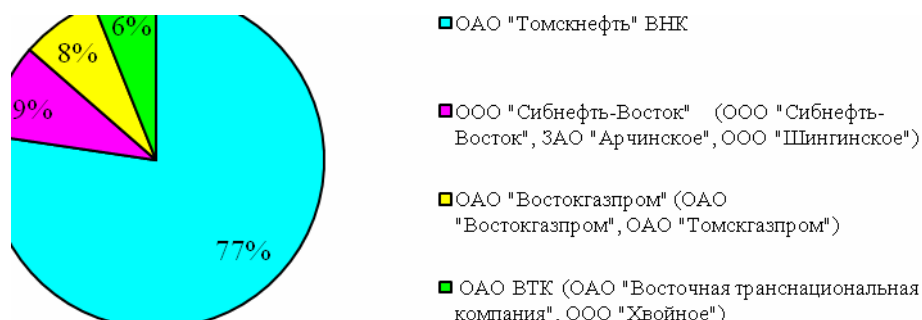


Рис. 5. Объем капитальных вложений предприятиями, затратившими более 750 млн руб. в 2006 г.

Перед Томской областью стоит сверхзадача - в ближайшие пять лет довести добычу нефти и газа с нынешних 15 до 20 млн тонн.

Не смотря на то, что в последние годы увеличилось финансирование ГРП и объем капитальных вложений в разработку месторождений, этого все-таки не достаточно, и, если объем финансирования останется на прежнем уровне, то после 2010–2013 года добыча будет стремительно падать и остановить этот процесс будет крайне трудно.

Основные причины создавшегося положения:

- 1) несовершенство законодательства;
- 2) сложность получения разрешений и согласований документации, связанной с недропользованием;
- 3) нехватка трубопроводных мощностей. Вследствие этого компании вынуждены экспортировать нефть железнодорожным и другими видами транспорта с дополнительными издержками.
- 4) потеря квалифицированных геологических кадров.

Основные пути стимулирования компаний увеличить объем добычи нефти и газа:

- 1) установление налоговых послаблений компаниям, разрабатывающим месторождения с «нуля»;
- 2) строительство нового нефтепровода, т.к. проект Тайшет-Находка (Восточная Сибирь – Тихий океан) не может обеспечить дополнительные объемы экспорта нефти из Западной Сибири. Альтернативой мог бы стать Мурманский нефтепроводный проект.

Также нужно привлекать иностранные инвестиции. К нам в регион уже вошли компании с иностранным капиталом, среди них Восточная транснациональная компания, ТНК-ВР, Imperial Energy.

Анализ деятельности последних 4 лет показывает, что постоянное увеличение объемов геологоразведки в итоге не может не привести к увеличению прироста запасов.

## ВЗАИМНОЕ ВЛИЯНИЕ МЕНЕДЖЕРОВ И ОРГАНИЗАЦИЙ

В.А. Иванов<sup>1</sup>

Научный руководитель профессор Г.Ю. Боярко<sup>2</sup>

<sup>1</sup>ООО «Томскнефтехим», г. Томск, Россия

<sup>2</sup>Томский политехнический университет, г. Томск, Россия

Во многих компаниях, вне зависимости от того, являются ли они проектно-ориентированными или нет, влияние организации на персонал является очень сильным. В проектной среде так же существует определенное влияние, благодаря которому особое значение приобретает качество руководящего воздействия. Западные специалисты в области проектного менеджмента предлагают использовать для оценки качества руководящего воздействия следующие критерии:

### Степень содействия подчиненных

- «сильный» проектный менеджер поддерживает активное взаимодействие и ответственное участие со стороны подчиненных. Результатом является тот факт, что и позитивная и негативная информация предоставляется свободно;

- «слабый» проектный менеджер поддерживает атмосферу пассивного сопротивления со стороны подчиненных. Результатом этого является утаивание сведений.

### Качество организационных распоряжений

- «сильный» проектный менеджер разрабатывает принципы и процедуры выполнения распоряжений и поддерживает их принятие. Содействие оценивается низко;



- «слабый» проектный менеджер действует вне установленных принципов и не предпринимает попыток разработать процедуры выполнения распоряжений и способы оценки их исполнения. Содействие обычно высоко оценивается.

#### **Исполнительность подчиненных**

- «сильный» проектный менеджер постоянно информирует подчиненных о ходе проекта и удовлетворяет по возможности их потребности путем соотнесения личных интересов подчиненных с целями проекта. Позитивное мышление и сотрудничество со стороны подчиненных поддерживаются. «Сильный» проектный менеджер предпочитает накладывать больше ответственности на тех, кто желает ее принимать;

- «слабый» проектный менеджер не информирует подчиненных о ходе проекта, они находятся в подавленном состоянии, занимают оборонительные позиции по отношению к менеджеру и относятся к нему негативно. Личные интересы подчиненных соотносятся скорее со стимулами, чем с целями проекта. «Слабый» проектный менеджер создает атмосферу отстранения от проблем.

#### **Результативность проектного менеджера**

- «сильный» проектный менеджер считает, что недопонимание со стороны подчиненных может, и будет происходить, и поэтому осуждает себя. «Сильный» проектный менеджер постоянно пытается совершенствоваться и быть более общительным. Он сильно полагается на моральное убеждение;

- «слабый» проектный менеджер считает, что подчиненные не желают сотрудничать, и поэтому осуждает их. «Слабый» проектный менеджер управляет больше с позиций власти и сильно полагается на материальное стимулирование.

Менеджеры так же оказывают влияние на организацию. Следующие четыре категории демонстрируют особое влияние менеджеров, что приводит к квалифицированному и неквалифицированному управлению:

#### **Управление решением проблем**

- «сильный» проектный менеджер занимается решением проблем на уровне, за который он несет ответственность, через делегирование полномочий по решению проблем своим подчиненным;

- «слабый» проектный менеджер будет самостоятельно решать проблемы в известных ему областях вместо своих подчиненных. Для областей, в которых он не разбирается, требуется получение его одобрения перед началом реализации идеи.

#### **Качество организационных распоряжений**

- «сильный» проектный менеджер развивает, поддерживает и использует единую систему управления, в которой власть и полномочия делегируются подчиненным. Кроме того, он знает, что возможны случайные отставания по срокам реализации проекта и перерасход средств, и просто пытается уменьшить их воздействие;

- «слабый» проектный менеджер делегирует как можно меньше власти и полномочий своим подчиненным, и сталкивается с риском возможного отставания по срокам реализации проекта и перерасхода средств. «Слабый» проектный менеджер поддерживает две информационные системы: одна неформальная система создается для себя, а другая – формальная – только для того, чтобы производить впечатление на руководство.

#### **Исполнительность подчиненных**

- «сильный» проектный менеджер считает, что подчиненные с желанием принимают ответственность, решительны в отношении проекта и удовлетворены;

- «слабый» проектный менеджер считает, что его подчиненные неохотно принимают ответственность, нерешительны в своих действиях и выглядят неудовлетворенными.

#### **Результативность проектного менеджера**

- «сильный» проектный менеджер считает, что его ключевой персонал способен добиваться максимального результата. Он уверен в специалистах, которые работают в неизвестных ему областях, и проявляет терпение по отношению к людям, работающим в знакомых менеджеру областях. «Сильный» проектный менеджер никогда не бывает слишком занят, чтобы не помочь подчиненным решить личные и профессиональные проблемы;

- «слабый» проектный менеджер считает себя совершенно необходимым, сверх осторожен в выполнении работы в незнакомых ему областях и становится чрезмерно заинтересованным в выполнении работы, которую он знает. «Слабый» проектный менеджер всегда занят на совещаниях [1].

В последнее время в отношении проектов и управления проектами изменилась природа успеха. Прежде успех измерялся по чисто техническим параметрам (т.е. продукт работает либо не работает, услуга оказана либо не оказана). Однако мало-помалу успех проекта начали оценивать по тому, был ли проект выполнен в установленные сроки, в пределах установленного бюджета, в соответствии со спецификациями, а также при приемлемом уровне качества. К 90-м годам XX века при оценке успеха упор сместился на внешнюю оценку результатов, поскольку потребителям стали придавать большее значение и менеджеры проектов осознали, что именно заказчик определяет качество и приемлемость проекта. Сегодня успех проекта оценивают по пяти параметрам, и только менеджер проекта, обладающий эффективными навыками работы с людьми, способен обеспечить успех по всем пяти параметрам:

1. Выполнение в срок.
2. Соблюдение бюджетных рамок.
3. Выполнение проекта с желаемым уровнем качества.
4. Принятие заказчиком.
5. Возможность ссылки на заказчика в качестве примера и рекомендации [2].

Проекты не могут рассматриваться отдельно от других видов деятельности. В организациях, в которых управление осуществляется через проекты, проекты являются их единственной значительной инвестицией. Проектный взгляд насквозь пронизывает все аспекты функционирования таких организаций - маркетинг, финансы, информационные технологии, снабжение и контракты, право, инжиниринг, качество, стратегическое

планирование, человеческие ресурсы, организационные перестройки, а также административное руководство. Персонал, участвующий в проектах, работает на организацию в целом, а не сосредотачивает свои усилия на каком-либо одном конкретном проекте. Суммарные результаты проектов, исполняемых организацией, становятся итоговой строкой в отчете организации. Успешными являются те организации, у которых никогда не иссякает поток проектов [3].

Оценка качества проектного менеджмента в ООО «Томскнефтехим» показывает, что с точки зрения западных стандартов, большая часть проектных менеджеров предприятия являются «слабыми». Это может свидетельствовать о слабом знании теории проектного менеджмента; сопротивлении внедрению проектного подхода со стороны руководства предприятия; об отсутствии мотивации у сотрудников предприятия; об отсутствии опыта внедрения процедур проектного управления и об отсутствии понимания необходимости внедрения проектного подхода.

#### Литература

1. Kerzner H. Project Management: A Systems Approach to Planning, Scheduling, and Controlling, Eighth Edition. – John Wiley & Sons, 2003, 890 с.
2. Керцнер Г. Стратегическое планирование для управления проектами с использованием модели зрелости. – М.: АйТи-Пресс, 2003, 320 с.
3. Кинг У., Клиланд Д. Стратегическое планирование и хозяйственная политика. — М.: ЮНИТИ, 2002, 400 с.

### СОСТОЯНИЕ И ОБЩЕЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ МИНЕРАЛЬНО-СЫРЬЕВОЙ БАЗЫ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

П.С. Кернякевич

Томский государственный университет, г. Томск, Россия

В результате распада СССР за пределами России остались основные месторождения марганца и хрома, значительные мощности по производству свинца, цинка, губчатого титана, сурьмы, тантала металлического, ниобия и редкоземельной продукции, а также более 50 % мощностей по производству глинозема для алюминиевых заводов. Тем не менее, добывающие отрасли РФ остаются основой отечественной промышленности [2, 3, 4]. Негативные тенденции (ускоренная приватизация, несовершенство налоговой и кредитно-финансовой систем, сужение внутреннего рынка), проявившиеся при переходе к рыночным отношениям, особенно неблагоприятно сказались на добывающих отраслях промышленности [5, 6, 7, 8, 12, 14, 16, 17, 20, 21].

Помимо общеэкономических проблем переходного периода, специфической проблемой добывающих отраслей стала недостаточная конкурентоспособность минерально-сырьевой базы многих ведущих полезных ископаемых. В связи с этим, в условиях рыночных отношений при резком увеличении затрат на добычу и переработку, усилении конкурентной борьбы за сбыт продукции отработка многих разведанных месторождений оказалась убыточной. В период с 1993-1998 гг. были закрыты десятки рудников, шахт, горно-обогатительных комбинатов, главным образом в удаленных районах Сибири и Дальнего Востока. В результате загрузка предприятий обрабатывающей промышленности все в большей степени начала зависеть от импорта минерального сырья.

Необходимость переоценки минерально-сырьевой базы (МСБ) страны с целью определения активного потенциала полезных ископаемых была очевидна – выделения той части их балансовых запасов, отработка которой в настоящее время рентабельна. Такая переоценка была выполнена в 1995-1999 гг. производственными и научными организациями МПР России с участием горнодобывающих предприятий под методическим руководством ВИЭМСа (Всероссийский институт экономики минерального сырья). На первом этапе была произведена экспертная геолого-экономическая переоценка МСБ 35 видов полезных ископаемых (более 2600 месторождений). На втором – по разработанной в ВИЭМСе «Методике геолого-экономической оценки (переоценке) запасов месторождений твердых полезных ископаемых по укрупненным технико-экономическим показателям» были переоценены 130 наиболее крупных месторождений, включающих основную часть запасов ведущих видов полезных ископаемых.

В результате переоценки получено достаточно ясное представление о количестве активных запасов, освоение которых возможно осуществлять с приемлемой величиной рентабельности. Расчеты показали, что ужесточение требований рыночной экономики уменьшили потенциал минеральных ресурсов на 27-30 % (19,52 трлн. дол. в балансовых запасах и 14,19 трлн дол. в активных) [15, 19].

По состоянию на 01.01.98 г. наряду с запасами были переоценены и прогнозные ресурсы металлических полезных ископаемых. По сравнению с 1993 г. прогнозные ресурсы по сумме категорий  $P_1+P_2+P_3$  (за редким исключением) уменьшились на 20-25 % [19, С. 41-46].

Состояние обеспеченности сырьем действующих предприятий минерально-сырьевого комплекса России предельно обострилось за последние годы в связи со значительным снижением темпов воспроизводства минерально-сырьевой базы [26, 27]. Прирост запасов компенсирует объемы ежегодной добычи железных руд на 15-20 %, руд цветных и редких металлов – 30-40 %, газа – 40-50 % (таблица 19, приложение 3). По результатам проведенной в 1995-1999 гг. ревизии запасов твердых полезных ископаемых их объемы сократились на 28-30 % [15, 19]. По экспертным оценкам в современных условиях нерентабельна отработка более 50 % балансовых запасов бокситов, олова, свинца, цинка.

При сохранении сложившихся в последние годы объемов региональных и поисковых работ в среднесрочной и даже дальней перспективе в стране не будет создано эшелонированной сырьевой базы в новых нефтегазоносных районах, которые могли бы стать крупными центрами добычи углеводородов. Это большая

часть территории Восточной Сибири, ряд перспективных районов Дальнего Востока, крайне мало изученная северо-восточная часть Западной Сибири, шельфы морей [9, 10, 11, 13, 18, 22, 23, 24, 29]. Для обеспечения прогнозируемых на период до 2030 г. внутренних и экспортных потребностей [25] России в нефти необходимо освоение (начиная уже с 2001 г.) не только уже разведанных в перечисленных районах запасов, но и выявленных там перспективных и прогнозных ресурсов углеводородов [19, С.41].

Не менее важен геополитический аспект рассматриваемой проблемы. Только за счет средств федерального бюджета в кратчайшие сроки могут и должны быть выполнены работы по изучению континентального шельфа России в целях делимитации дна Баренцева, Каспийского, Черного и Азовского морей [1, С.32-36]. Промедление в решении этого вопроса может нанести значительный ущерб в деле дальнейшего наращивания Россией своего топливно-энергетического и минерально-сырьевого потенциалов. Важнейшей задачей является также выполнение Россией международных обязательств по изучению Мирового океана и как следствие обеспечение своих приоритетов в его пределах.

Радикальное решение очерченного круга проблем требует совершенствования организационного и инвестиционного обеспечения процесса воспроизводства МСБ. При проведении работ в этом направлении необходимо учитывать определявшиеся мировые тенденции. Основная из них заключается в снижении эффективности процесса воспроизводства, что отражается в однотипной для разных стран динамике стоимостной отдачи затрат (СОЗ) на геологоразведочные работы (ГРР), характеризующейся отношением извлекаемой ценности в приращиваемых запасах к затратам на ГРР и отображающей характерные соотношения трудовых затрат в технологических цепочках добычи и переработки сырья. В частности, динамика СОЗ при ГРР на твердые полезные ископаемые свидетельствует о многократном спаде эффективности за сорокалетний период (значение СОЗ уменьшилось с 200-600 в конце 50-х гг. до 20-50 в начале 90-х гг.) [19, С.42].

По экспертным оценкам во время «золотого бума» 1983-1992 гг., когда работы на золото в экономически развитых странах поглощали до 60-68 % средств, вкладывавшихся в ГРР на твердые полезные ископаемые, значения СОЗ в этих странах снизились до 19, достигнув критического уровня (в пределах от 20 до 15). По очевидным соображениям с приближением значений СОЗ к критическим ГРР утрачивают инвестиционную привлекательность. Ситуация может меняться либо с возрастанием результативности ГРР, что маловероятно, либо, что более вероятно, с ростом цен на минеральное сырье [19, С.43].

Другая тенденция является зеркальным отображением изменений СОЗ и заключается в опережающих, более высоких (на 1,5-2,0 %) годовых темпах роста затрат на ГРР в сравнении с ростом объемов добычи полезных ископаемых. В горнодобывающих компаниях Франции, Канады и США такие вложения возросли с начала 70-х гг. к началу 90-х гг. с 4,5-6,5 % валовой стоимости добываемого минерального сырья до 7,3-7,5 % [19].

Изучение зарубежного опыта решения проблемы воспроизводства МСБ свидетельствует о том, что в экономически развитых странах широко практикуется долевое участие государства в финансировании программ поисковых и даже разведочных работ.

#### Литература

1. Акимов В.С., Серкова О.И. Проблемы изучения и освоения нефтегазового потенциала континентального шельфа Российской Федерации // Минеральные ресурсы России. Экономика и управление. – М., 2002. – №5. – С. 32-36.
2. Аксенов Е.М., Ведерников Н.Н., Чуприна Н.С., Рябкин В.В. Агрехимическое и горно-рудное сырье на рубеже XXI в. // Минеральные ресурсы России. Экономика и управление. – М., 2000. – № 5-6. – С.7-15.
3. Арбатов А. Минерально-сырьевая база страны // Экономист. – М., 2000. – №2. – С. 13.
4. Арбатов А. Минерально-сырьевой комплекс России в переходный период // Вопросы экономики. – М., 1997. – № 5. – С.138-148.
5. Арцишевский Л., Райзберг Б. Проблемы структурной перестройки экономики // Экономист. – М., 2000. – №1. – С. 47.
6. Астапов. К. Выбор стратегии развития народного хозяйства // Экономист. – М., 2001. – №2. – С. 22-23.
7. Астахов А. С. Опыт и уроки реструктуризации угольной отрасли // Экономическая наука современной России. – М., 2001. – №1. – С. 59-73.
8. Балацкий Е., Потапова А. Малый и крупный бизнес: тенденции становления и специфика функционирования // Экономист. – М., 2001. – №4. – С. 45.
9. Боровинских А.П. Основные направления и задачи работы Министерства природных ресурсов и охраны окружающей среды Республики Коми // Минеральные ресурсы России. Экономика и управление. – М., 2000. – Сыктывкар.
10. Гайдеек В.И., Панкратов Ю.А., Прищеп О.М. Минерально-сырьевая база углеводородов Республики Коми // Минеральные ресурсы России. Экономика и управление. – М., 2000. – Сыктывкар.
11. Гарипов В.З., Хитров А.М., Халимов Э.М., Колесникова Н.В. Перспективы освоения месторождений нефти нераспределенного фонда недр // Минеральные ресурсы России. Экономика и управление. – М., 2000. – № 1. – С. 30-38.
12. Генш Р. Н. Особенности реформирования рынка нефтепродуктов в 90-х годах XX века // Аспирант и соискатель. – 2002. – № 3. – С. 71.
13. Глумов И.Ф., Мурзин Р.Р. Стратегия недропользования на континентальном шельфе России: ближайшая перспектива // Минеральные ресурсы России. Экономика и управление. – М., 2002. – № 6. – С. 20-29.
14. Грушнин М.Н., Никитин С.Е., Шевчук Г.А. Опыт возобновления эксплуатации молибденового месторождения // Минеральные ресурсы России. Экономика и управление. – М., 2001. – № 6. – С. 41-44.
15. Дауев Ю.М., Василенко В. П., Денисов М. Н. Результаты переоценки минерально-сырьевой базы металлических полезных ископаемых Российской Федерации // Минеральные ресурсы России. Экономика и управление. Экономика и управление. – М., 2000. – №4. – С. 32-39.
16. Иванов В.Н., Назарьев В.А., Неустров В.Л. Минерально-сырьевая база Иркутской области: проблемы освоения и развития // Минеральные ресурсы России. Экономика и управление. – М., 2000. – № 4. – С. 11-22.

17. Институциональная структура нефтегазового сектора. Проблемы и направления трансформации. / В.А. Крюков. – Новосибирск: ИЭиОПП РАН, 1998.-280 с.
18. Маловицкий Я.П. Основные проблемы развития морской нефтегазовой подотрасли в России // Минеральные ресурсы России. Экономика и управление. – М., 1999. – № 5. – С. 27-33.
19. Мелехин Е. С., Овчиннико В.В. О государственном регулировании воспроизводства минерально-сырьевой базы // Минеральные ресурсы России. Экономика и управление. – М., 2001. – № 2. – С. 41-46.
20. Назарьев В.А., Мордвин В.А. Проблемы освоения сырьевой базы золота Иркутской области // Минеральные ресурсы России. Экономика и управление. – М., 2002. – № 6. – С. 15-19.
21. Нестеренко А. Институциональная теория и реформы в нефтегазовом комплексе // Вопросы экономики. – М., 2000. – № 3. – С. 152-158.
22. Орлов В.П. Освоение зоны БАМа – шаг в XXI век// Минеральные ресурсы России. Экономика и управление. – М., 2000. – № 1. – С. 3-5.
23. Раевский С. Митников Д. Направления стабилизации экономики юга Дальнего Востока // Экономист. – М., 2000. – № 4. – С. 69.
24. Резуненко В.И., Пономарев В.А., Ремизов В.В., Старосельский В.И. Сырьевая база газовой промышленности федеральных округов России // Минеральные ресурсы России. Экономика и управление. – М., 2001. – № 4. – С. 8-15.
25. Ремизов В.В., Пономарев В.А., Скоробогатов В.А., Старосельский В.И. Об экспорте природного газа в страны Азиатско-Тихоокеанского региона // Минеральные ресурсы России. Экономика и управление. – М., 1999. – № 4. – С. 30-35.
26. Садовников П. В. О задачах Государственной геологической службы МПР России на 2003 год // Минеральные ресурсы России. Экономика и управление. – М., 2003. – № 1-2. – С. 3-8.
27. Садовник П.В. О мерах по воспроизводству минерально-сырьевой базы углеводородов // Минеральные ресурсы России. Экономика и управление. – М., 2002. – № 4. – С. 12-20.
28. Современное состояние и перспективы расширения сырьевой базы нефтяного комплекса России // Вестник научной информации. – М., 2000. – № 1. – С. 3-24.
29. Твердохлебов В.Ф. Опыт критической оценки угольной сырьевой базы России // Минеральные ресурсы России. Экономика и управление. – М., 2001. – № 1. – С. 41-44.

## ПРОБЛЕМА ПЛАТЕЖЕЙ ЗА ЗАХОРОНЕНИЯ РАДИОАКТИВНЫХ ОТХОДОВ

М.П. Любятинская

Научный руководитель профессор Г.Ю. Боярко

*Томский политехнический университет, г. Томск, Россия*

Обращение с радиоактивными отходами (РАО) как обычными промышленными отходами, не содержащими радионуклиды, применявшееся на начальных этапах деятельности атомной промышленности как в нашей стране, так и за рубежом, показало, что опасность, связанная с РАО, была серьезно недооценена [1].

Согласно Федеральному закону Российской Федерации «Об использовании атомной энергии», к радиоактивным отходам относятся неподлежащие дальнейшему использованию изделия, материалы, вещества и биологические объекты, содержащие радионуклиды в количествах, превышающих значения, установленные действующими нормами радиационной безопасности [2, 3].

Общий объем вовлекаемых человечеством в хозяйственный оборот из природного состояния радиоактивных веществ определяется около 50 тыс. тонн в год. Количество образующихся в результате переработки и использования радиоактивных отходов официальными показателями не определено точно ни в мире в целом, ни по отдельным государствам, вследствие не только «закрытого» из государственных соображений характера проблемы. Радиоактивные отходы образуются в весьма разнообразном состоянии и во многих ведомствах и предприятиях, не публикующих данные из коммерческих или оборонных соображений или во избежание сложностей с природоохранными движениями [4].

Радиоактивные отходы весьма токсичны и при значительных концентрациях могут требовать более длительной изоляции. Однако, несмотря на это в настоящее время в области обращения с радиоактивными отходами не осуществляется взимание оплаты за загрязнение окружающей среды в процессе захоронения РАО, согласно закону РФ «О недрах» [5].

Стоимость захоронения РАО называют с существенно большим разбросом. Так, есть данные о том, что стоимость захоронения 1 м<sup>3</sup> жидких РАО может составить от 1 до 10 тыс. дол. [6]. Однако отсутствие данных об активности этих РАО (захоронение высокоактивных и низко активных отходов, очевидно, требует существенно различных затрат) не позволяет опереться на эти данные.

Приводятся данные о том, что стоимость захоронения РАО в могильнике, который предполагается создать на Новой Земле, может составить 1 тыс. долларов за 1 кг [7].

В материалах НПО «УРАН ЛИМИТЕД» стоимость захоронения 1 кг РАО в ФРГ названа в 10 долларов, однако вид РАО в этих данных также не указан [8].

Приняв условно усредненную стоимость захоронения жидких РАО, сложившуюся в настоящее время, независимо от вида, а в качестве абстрагированного эквивалента РАО в общем в диапазоне 1-5 тыс. дол. за 1 м<sup>3</sup>, получим общую условную сумму производимых в мире затрат на захоронение РАО в диапазоне 24-120 млрд дол. в год. Этот порядок не представляется завышенным в сопоставлении с данными о реально планируемых расходах на предупреждение опасных последствий от воздействия РАО [4].

Что касается Сибирского химического комбината (СХК), находящегося в Томской области (г. Северск) и функционирующего с 1963 г., к настоящему времени имеет общую активность захороненных ЖРО свыше 1 миллиарда Ки. При этом, например, объем захороненных ЖРО на 01.01.99 г. составил 39,1 млн м<sup>3</sup> [1].

Деятельность СХК сопровождалась образованием большого количества жидких и твердых РАО, газо-аэрозольных выбросов. Общее количество РАО, находящихся в поверхностных и подземных (геологических)

хранилищах, оценивается как 1130 млн Ки. Из них 900 млн. Ки или 40,3 млн. м<sup>3</sup> захоронено в поглощающие геологические горизонты [9].

Поэтому как мы видим проблема, связанная с обращением радиоактивных отходов является весьма серьезной и требует более тщательного рассмотрения и принятия соответствующих действий и решений в области оплаты за загрязнения окружающей среды в процессе захоронения радиоактивных отходов..

#### Литература

1. Россман Г.И., Быховский Л.З., Самсонов Б.Г. Хранение и захоронение радиоактивных отходов (системный обзор). // Минеральное сырье. – М.: ВИМС, 2004. – № 15. – С. 240.
2. Федеральный закон РФ «Об использовании атомной энергии» от 5 февраля 2007 года N 13-ФЗ (Парламентская газета, N 20, 08.02.2007). – М., 2007.
3. ГОСТ Р 50996-96 «Сбор, хранение, переработка и захоронение радиоактивных отходов. Термины и определения». – М., 1996.
4. Моисеев Р. С. Захоронение радиоактивных отходов в геологических структурах на Дальнем Востоке: проблемы оценки. – Владивосток: Дальнаука, 1998. – 140 с.
5. Федеральный закон РФ «О недрах» от 25 октября 2006 года № 173-ФЗ (Российская газета, № 243, 28.10.2006).- М., 2006.
6. Энергетика: цифры и факты. – М.: ЦНИИАтоминформ, 1993. – 294 с.
7. Желудков А. Спецшелон идет на Урал//Известия. 1995. 14 марта. – М., 1995.
8. Катерняк Л. (Центр развития космических технологий ЦНИИмашиностроения). Избавит ли конверсия Землю от РАО: ЗМ., 1995. – № 7.
9. Бекман И.Н. Ядерная индустрия. – М., 2000 г.

### **ЭКОНОМИКО-ПРАВОВОЕ ОБОСНОВАНИЕ ПРОМЫШЛЕННОЙ ПОЛИТИКИ ПРИ КОМПЛЕКСНОМ ИСПОЛЬЗОВАНИИ РЕСУРСОВ ПЛАСТОВЫХ ВОД НЕФТЯНЫХ МЕСТОРОЖДЕНИЙ ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ**

**О.В. Нагорная**

Научный руководитель доцент В.В. Янковский  
*Томский политехнический университет, г. Томск, Россия*

В последнее десятилетие в Томской области, как и во всей России, нефтегазовый комплекс (НГК) не только обеспечивает экономику важнейшими энергетическими ресурсами, но и является главным донором бюджета и валютных поступлений. При этом в условиях фискального налогового режима НГК потерял способность к самофинансированию и оказался в тяжелом положении.

Задача выбора приоритетных направлений развития экономики Томской области должна решаться комплексно, исходя из анализа и прогноза социально-экономической ситуации, оценки перспектив добычи нефти и газа на территории, экономической эффективности проектов развития нефтегазового сектора и других отраслей экономики, предложений по разработке механизма реализации выбранных направлений развития [3, с. 4].

Целью данной статьи является обоснование выбора такого направления развития экономики области, как извлечение ряда компонентов (I, Br, Li и др.) для их реализации, как на внутреннем, так и на мировом рынках. Маркетинговые исследования рынка (рынка области, страны, мирового рынка) будут проводиться в моем дипломном проекте.

Как отмечается в «Программе и концепции развития нефтяной и газовой промышленности в Томской области на 2001-2005 гг. и период до 2030 г.» к числу базовых отраслей экономики для Томской области на ближайшие десятилетия относятся:

- нефтяная промышленность;
- газовая промышленность;
- воспроизводство минерально-сырьевой базы нефтяной и газовой промышленности;
- нефтехимическая и газохимическая промышленность;
- энергетика;
- информатика и ряд других.

Высокая ценовая конъюнктура позволяет нефтяным компаниям добывать только углеводородное сырье. Но необходимо учитывать возможность падения цен, уменьшение запасов углеводородного сырья (Анализ состояния и перспектив развития нефтяной промышленности в Томской области показал, что на разрабатываемых месторождениях добыча нефти будет непрерывно падать и достигнет в 2010 г. – 5,8 млн т., в 2020 г. – 3,3 млн т., в 2030 г. – 1,5 млн т. [3, с. 75]) и, что немаловажно, увеличение обводненности месторождений (обводненность Советского месторождения в среднем составляла 80-94 % - 2001 г. [3, с. 39], на 01.01.06 г. обводненность составила 90-97 % [согласно фондовым данным, полученным в отделе лицензирования ОАО «Томскнефть» ВНК]; обводненность Лугинецкого: составляла 9 % [3, с. 40], на 01.01.06 г. – 25-59 % [согласно фондовым данным, полученным в отделе лицензирования ОАО «Томскнефть» ВНК] и др.). Рассмотрение вопроса о необходимости извлечения промышленно важных компонентов из пластовых вод, попутно извлекаемых с нефтью, является главной задачей данной статьи и одной из задач дипломного проекта автора. Полноценное (подробное) экономико-правовое обоснование промышленной политики при использовании ресурсов пластовых вод нефтяных месторождений Томской области возможно только при комплексном изучении всего ряда вопросов-проблем, связанных с открытием новой отрасли промышленности в Томской области, таких, как:

1) проведение исследований с целью выявления и анализа спроса на данный вид сырья (необходимо также провести статистическую оценку изменения данного спроса);

2) изучение и анализ (в т.ч. проведение статистической оценки, заключающейся в исследовании данных об изменении процента обводненности нефтяных пластов, данных о концентрациях компонентов в воде);

3) при наличии спроса и предложения – решение вопроса о правовом обеспечении данного вида деятельности (оформление либо лицензии на извлечение компонентов из пластовых вод, попутно извлекаемых с нефтью; либо каких-либо договоров). Согласно действующему Водному законодательству все вопросы, касающиеся подземных вод, относятся к компетенции законодательства о недрах [2: ст. 9 п. 3, ст. 8 п. 6, ст. 10 п. 2; 1, преамбула]. В связи с этим вопрос о правовом обеспечении будет решаться при изучении Горного законодательства и при возможном, если возникнет необходимость, внесении предложений для изменений ФЗ «О недрах» N 2395-1 от 21 февраля 1992 года;

4) разработка проекта для обеспечения данного вида деятельности необходимым оборудованием, количеством квалифицированных работников, информационным обеспечением, необходимой транспортной инфраструктурой и ряда других вопросов;

5) решение вопросов финансирования начальных этапов данного проекта и, при необходимости, последующих;

6) подписание договоров или соглашений с местными органами самоуправления об освобождении от территориальной доли налогов.

Выводы:

1) возможно освобождение от местной доли налогов (один из способов уменьшения налогового «бремени» для нефтяных компаний Томской области);

2) создание системы лицензирования данного вида деятельности;

3) что касается нового направления развития экономики Томской области, то следует отметить, что извлекаемые компоненты могут стать сырьевой базой для развития нефтехимической (уже упомянутой выше), металлургической, химической и др.

4) социальные «+» (новые рабочие места, возможность новых финансовых поступлений, которые могут способствовать развитию региона);

5) экологические «+» (улучшение качества вод, используемых для системы поддержания пластового давления – таким образом будет уменьшаться негативное воздействие вод);

6) бальнеологическое использование и т.д. (при достаточной концентрации определенных компонентов вода может быть использована для лечебных целей).

#### Литература

1. Федеральный закон «О недрах» № 2395-1 от 21.02.1992 г. – М., 1992.
2. Водный кодекс Российской Федерации № 73-ФЗ от 03.06.2006 г. – М., 2006.
3. Программа и концепция развития нефтяной и газовой промышленности в Томской области на 2001-2005 гг. и период до 2030 г. – Новосибирск: Изд-во СО РАН, филиал «Гео», 2001. – 88 с.
4. Фондовые источники отдела лицензирования ОАО «Томскнефть» ВНК (электронные таблицы). – Т., 2006.

### РЕФОРМА ВОДНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА РОССИИ. ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ ДЕЙСТВУЮЩЕГО И ПРЕЖНЕГО ВОДНЫХ КОДЕКСОВ РФ

О.В. Нагорная

Научный руководитель доцент В.В. Янковский  
Томский политехнический университет, г. Томск, Россия

В настоящее время Российское законодательство претерпевает значительные изменения, которые не обошли и Водный кодекс Российской Федерации. За последние 11 лет (на протяжении которых действовал предшествующий водный кодекс РФ) возникало столько противоречий, несогласий с основными принципами прежнего кодекса, что постоянные внесения изменений поставили российское законодательство перед необходимостью осуществить полноценный пересмотр и смену Водного кодекса. Это вызвано стремительно меняющимся положением России на международной арене и теми положениями, которые предусматривает мировое сообщество для эффективного и комфортного существования человечества (более свободное общество и, в то же время, более ответственное за свои действия и за комфортное проживание других).

Но, несмотря на утверждение и введение в действие нового ВК РФ, до сих пор правоведа, ученые-юристы и специалисты находят причины для выражения несогласия с новыми принципами и идеями в Водном законодательстве России.

1. Новый Водный кодекс РФ имеет более конкретные определения основных понятий, в отличие от ранее действующего документа. Примером данного утверждения могут служить следующие определения.

2. В юридической среде рассматривается вопрос на тему, что лучше: лицензирование пользования водными объектами или новый способ управления водными отношениями, который предусматривает заключение двух договоров (между местной властью и предпринимателем, между федеральной властью и тем же предпринимателем). Причем, первоначально выдается разрешение местной власти на пользование в.о., что возлагает на нее большую ответственность, чем было ранее. Естественным является вопрос: а как же тогда бороться с превеликим полномочий? Ответ прописан в статье 18 пункт 1 действующего Водного кодекса РФ № 73-ФЗ от 03.06.2006 г., где говорится, что «Стороны договора водопользования несут ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение своих обязательств по договору водопользования в соответствии с гражданским законодательством».

3. Виды водопользования

Статьи 86 и 87 прежнего ВК РФ рассматривают следующие виды водопользования: общее, специальное и особое.

Таблица 1

## Сравнение терминологии прежнего и действующего Водного кодекса РФ

Основные понятия, применяемые в действующем Водном кодексе РФ и № статьи	Основные понятия, применяемые в новом Водном кодексе РФ и № статьи
Акватория - водное пространство, ограниченное естественными, искусственными или условными границами (ст. 1)	Акватория – водное пространство в пределах естественных, искусственных или условных границ (ст.1)
Водный объект - сосредоточение вод на поверхности суши в формах ее рельефа либо в недрах, имеющее границы, объем и черты водного режима (ст.1)	Водный объект - природный или искусственный водоем, водоток либо иной объект, постоянное или временное сосредоточение вод в котором имеет характерные формы и признаки водного режима (ст.1)
Использование водных объектов - получение различными способами пользы от водных объектов для удовлетворения материальных и иных потребностей граждан и юридических лиц (ст.1)	Использование водных объектов (водопользование)* - использование различными способами водных объектов для удовлетворения потребностей Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, физических лиц, юридических лиц (ст.1)
Пользование водными объектами (водопользование) – юридически обусловленная деятельность граждан и юридических лиц, связанная с использованием водных объектов (ст.1)	См. предыдущий пункт (рассмотрено иное терминологическое понятие)
Охрана водных объектов – деятельность, направленная на сохранение и восстановление водных объектов (ст.1)	Охрана водных объектов – система мероприятий**, направленных на сохранение и восстановление водных объектов (ст.1)
Истощение вод – устойчивое сокращение запасов и ухудшение качества поверхностных и подземных вод (ст.1)	Истощение вод – постоянное*** сокращение запасов и ухудшение качества поверхностных и подземных вод (ст.1)
Не используется	Водопотребление – потребление воды из систем водоснабжения (ст.1)
Не используется	Водоотведение - любой сброс вод , в том числе сточных вод и (или) дренажных вод, в водные объекты (ст.1)
Не используется	Водоснабжение**** – подача поверхностных или подземных вод водопотребителям в требуемом количестве и в соответствии с целевыми показателями качества воды в водных объектах (ст.1)

\* - таким образом государство берет в свои «руки» управление водопользованием в более широком смысле;

\*\* - система мероприятий – это комплекс последовательно распланированных действий, использования методов и способов, их исследование, которая позволяет более рационально и эффективно вести ту или иную деятельность. Такое терминологическое изменение дает более конкретное понимание того, что необходимо делать для сохранения и восстановления водных объектов (применительно к данной направленности);

\*\*\* - «устойчивое сокращение» по терминологическому содержанию предполагает неизменное во времени уменьшение объемов, массы и т.п.; «постоянное сокращение» - это уменьшение объемов, массы и т.п., которое может в течение времени изменяться количественно, но которое продолжается определенный период времени и имеют место негативные последствия для водного объекта и для человека

\*\*\*\* - в прежнем Водном кодексе РФ эти термины (водопотребление, водоотведение, водоснабжение) не рассматривались, что препятствовало точному пониманию данных понятий различными предприятиями и представителями власти (в т.ч.), вызывая разнообразные их толкования. Закрепление данных понятий в Водном кодексе устраняет многоликое их понимание и дает возможность их корректного использования

В действующем документе (ст. 38) рассмотрено только 2 вида водопользования: совместное и обособленное (ст. 38, п.1). Как уже отмечалось ранее, обособленное водопользование заменяет собой водный сервитут.

Проведем сравнительный анализ изменений в водном законодательстве РФ с точки зрения:

1) федерального агентства по водным ресурсам;  
2) органов власти на уровне субъектов федерации (область, край, округ и т.д.) – территориального подразделения;

3) водопользователя (индивидуального предпринимателя).

При данном анализе будут рассмотрены самые основные (принципиально важные) моменты ранее действующего и нового водного законодательства, такие, как: термины и их определения, собственность, виды водопользования, плата за пользование водными объектами.

Таблица 2

## Сравнительный анализ изменений в Водном законодательстве РФ

Основные моменты	Федеральное агентство по водным ресурсам	Территориальное подразделение	Индивидуальный предприниматель (водопользователь)
Терминология	Водный объект		
	Более конкретное и точное понятие «водный объект» без разделения на естественный и искусственный водные объекты дает возможность управлять без каких-либо препятствий	Необходимо разделение понятия «водный объект» на 2: естественный и искусственный водный объект	Не имеет значения
	Использование (водопользование) водных объектов		
	Объединение 2-х понятий в одно помогает проще управлять		
	Охрана водных объектов		
	Система мероприятий помогает ограничивать деятельность частных лиц для комфортного существования всего общества		Не ясна их роль при осуществлении природоохранных мероприятий. Нужно ли вообще их проводить?!
Виды водопользования	Деление на 2 категории лучше, в связи с более конкретной ссылкой на земельное законодательство (обособленное водопользование заменяет водный сервитут). Кроме того, наблюдается более тесное взаимодействие с гражданским законодательством.		
Собственность	Обособленное водопользование приближает вопрос о собственности на водный объект к вопросам о собственности на землю. Облегчает взаимодействие водного и земельного законодательства		
Плата	Поступление всех платежей за использование водного объекта в местный бюджет мешает развитию иных регионов и направлению денежных средств на восстановление водного объекта	Новый ВК предусматривает поступление всех платежей в местный бюджет, что дает возможность развития региона (области)	Не имеет значения

Выводы: в данной статье рассмотрена лишь часть тех изменений, которые претерпело Водное законодательство РФ.

По мнению автора, изменения, коснувшиеся терминологической составляющей Водного законодательства, являются положительными, т.к. более четкое определение многих понятий (водный объект, использование водных объектов, охрана водных объектов, истощение вод ) и введение новых (водопотребление, водоотведение, водоснабжение) позволяет и государству (местной власти), и водопользователю сотрудничать более эффективно, а также дает возможность их более корректного использования.

Изменения же, касающиеся передачи части полномочий по предоставлению права пользования водным объектом местным органам, могут вызвать превышение должностных обязанностей представителями местной власти. Пока еще не в достаточной мере развита система борьбы с данным явлением.

## Литература

1. Водный кодекс Российской Федерации № 167-ФЗ от 16.11.1995 г. – М., 1995.
2. Водный кодекс Российской Федерации № 73-ФЗ от 03.06.2006 г. – М., 2006.

### ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ НОВОГО ВОДНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И ПЕРСПЕКТИВЫ ЕГО ДАЛЬНЕЙШЕГО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ

С.А. Шушканова

Научный руководитель доцент В.В. Янковский

Томский политехнический университет, г. Томск, Россия

С начала рыночных реформ в России заметно изменилась обстановка во всех сферах жизни, в политике, экономике и управлении. Укрепление законности, стабилизация экономики, усиление территориальной структуры управления способствовали приведению водного законодательства в соответствие с изменяющимися условиями в стране, а также потребности в усовершенствовании положений водной отрасли законодательства. За 35 летний период в России Водный Кодекс был издан три раза с многочисленными изменениями.

С 1 января 2007 г. вступил в действие новый Водный кодекс Российской Федерации от 3 июня 2006 г. N 74-ФЗ (далее - ВК РФ). Следовательно, предполагается, что новый закон должен быть лучше того, который он заменил.



Этот нормативно-правовой акт готовился несколько лет, начиная с 2000 г. Известно несколько проектов ВК. При всем своем разнообразии, с каждым новым проектом прослеживалась тенденция учета частных интересов, увеличение интересов субъектов РФ. В результате долгих споров и обсуждений сложился новый документ. Поэтому для реализации ВК РФ на федеральном уровне готовятся 24 постановлений правительства РФ, которые будут являться неотъемлемой частью ВК РФ и которые, по сути, должны сделать кодекс работоспособным.

Был принят отдельный Федеральный закон от 3 июня 2006 г. N 73-ФЗ «О введении в действие Водного кодекса Российской Федерации», в котором указаны все изменения и дополнения последующие после принятия ВК РФ. Изменения претерпит Гражданский кодекс РФ, Кодекс РФ об административных правонарушениях, Земельный кодекс РФ, Градостроительный кодекс РФ, ряд других федеральных законов.

Текст ВК РФ стал более кратким по объему, количество статей уменьшилось до 69, уменьшилось и количество глав, сейчас их 7, это: «Общие положения», «Право собственности и иные права на водные объекты», «Договор водопользования. Решение о предоставлении водного объекта в пользование», «Управление в области использования и охраны водных объектов», «Водопользование», «Охрана водных объектов», «Ответственность за нарушение водного законодательства»

Новый ВК РФ существенно отличается от ВК РФ 1995 г. и предусматривает следующие изменения:

- ст.1, конкретизация определений (водопользователь, водопотребление, водоотведение, водоснабжение); введение новых терминов (водохозяйственная система, водохозяйственный участок) и определений; сокращение терминологических понятий (вода, воды, подземные водные объекты отнесли к закону о недрах, нет конкретного определения поверхностных вод, водотоков, водоемов, водосборной площади, загрязнения и засорения водных объектов);

- ст. 3, равный доступ к водным объектам физических и юридических лиц;

- ст.4, п.2 . весь оборот водных объектов определяется гражданским законодательством;

- ст.5, разграничение водного законодательства с горным, все вопросы касающиеся подземных вод определяются в соответствии с законодательством о недрах, восстановление логической структуры отнесения морей к поверхностным водным объектам (внутренние морские воды РФ, территориальное море РФ), четкое определение границы водного объекта;

- ст.6, заменяет понятие «публичного» водного сервитута;

- ст.8, приоритет государственной собственности на водные объекты, в собственности субъектов РФ, муниципальной и частной могут находиться только искусственные объекты, водный объект не отделим от земли;

- ст.10, прекращение права пользования устанавливается гражданским законодательством, также некоторые вопросы прекращения права пользования решаются при помощи суда;

- ст.11 - ст.19, предоставление водных объектов в пользование производится не на основе лицензии, а на основе заключения договоров между уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти и водопользователем (организацией или гражданином);

- ст.20, установление направления неналоговых доходов (платежей) за пользование водными объектами в бюджет РФ. При этом ставки договорной платы (тарифа) за пользование водными объектами для различных категорий водопользователей, порядок расчета и уплаты неналоговых платежей, возникающих при осуществлении договорных отношений при использовании водных объектов, устанавливаются федеральным законом; плата по договору; концессионное соглашение;

- ст.28, установление 20 бассейновых округов;

- ст.29, нововведение, для обеспечения рационального использования и охраны водных объектов;

- ст.32, нововведения, для разработки схем комплексного использования и охраны водных объектов;

- ст.38, введение термина “совместное” водопользование, обособленное водопользование, заменяет частный водный сервитут;

- ст.43 - ст.54, конкретизация использования водных объектов для различных целей (питьевого и хозяйственно-бытового водоснабжения, сброс сточных и дренажных вод, использование водохранилищ и др.);

- ст.55, собственники водных объектов осуществляют мероприятия по охране водных объектов, предотвращению их загрязнения, засорения и истощения вод, а также меры по ликвидации последствий указанных явлений;

- ст.57, нововведение, на данный момент времени развивается нефте-, газодобывающий комплексы, которые имеет способность загрязнять болота;

- ст.65, изменение границ водоохраной зоны по ширине и протяженности от их истока.

Новым для кодекса по сравнению с ВК РФ от 1995 г. являются понятия: водное хозяйство, водоотведение, водопотребление, водоснабжение, водохозяйственная система, водохозяйственный участок, негативное воздействие вод, речной бассейн, использование в обороте искусственный водный объект.

Также нововведением можно выделить:

- определение границы водных объектов по береговой линии, применительно к конкретным видам водных объектов. Береговая линия рек, ручьев, каналов, озер, обводненных карьеров определяется по среднемуголетнему уровню воды в безледный период, а береговая линия прудов и водохранилищ - по нормальному подпорному уровню воды;

- выведение из речевого оборота и закона термина “обособленные водные объекты”, согласно Закону «О введении в действие Водного кодекса Российской Федерации» данная формулировка была изъята из земельного и гражданского законодательства;

- увеличивается значение договоров водопользования, отмена лицензирования в сфере водопользования;

- отмена водных сервитутов, что не ведет к упрощению ограниченного права пользования водных объектов на земельных участках ими занимающих;

- изменение принципа платности, отменяется водный налог, все доходы по использованию водного объекта, от предоставления права собственности, сохраняются в бюджете местного органа управления;

- взаимосвязь с концессионным законодательством, которое охватывает некоторые стороны водных правоотношений. Правовой институт концессионных соглашений предусмотрен в Федеральном законе от 21 июля 2005 г. N 115-ФЗ «О концессионных соглашениях». Согласно ст. 4 названного Закона, к числу объектов концессионных соглашений относятся суда, порты, пристани, причалы, ГТС, образующие водохранилища. Таким образом, объектами концессионных соглашений становятся и водохранилища, включая их ложа, нуждающиеся в подготовке к затоплению. Но для российского водного хозяйства особенно важно, что концессионные соглашения позволяют частному инвестору на выгодных для себя условиях реконструировать старые и нередко изношенные ГТС, прорыв которых может обернуться для страны стихийными бедствиями. Согласно ст. 11 приведенного Закона для осуществления концессионного соглашения земля может предоставляться в аренду (субаренду) на определенный срок. Где концессионером является инвестор, а концедентом – владелец имущества.

Таким образом, фактически большинство водных объектов, формирующих запасы водных ресурсов государства, находятся в собственности РФ. Основными принципами экономического регулирования использования и охраны водных объектов является платность водопользования, стимулирующая рациональное использование и охрану водных ресурсов. В соответствии с этим плата по договору водопользования (за право пользования водными объектами) как неналоговый доход зачисляется в бюджетную систему Российской Федерации. Законопроектом предусматривается финансирование мероприятий по использованию, охране и восстановлению водных объектов и предупреждению вредного воздействия вод, ответственность водопользователей за причинение вреда в области водных отношений.

Собственник обеспечивает поддержание надлежащего состояния водных объектов, гидротехнических сооружений, регулирующих водный режим и защищающих население от опасных гидрологических явлений. Основные расходы по реализации указанных мероприятий будет нести федеральный бюджет.

С принятием нового ВК РФ были решены следующие задачи:

1. Более четкое разграничение прав собственности на водные объекты с сохранением федеральной собственности на все естественные водные объекты.

2. Конкретное указание правового статуса частного владения.

3. Решение вопроса о границах водотоков и водоемов.

Несмотря на это, нерешенными остались вопросы:

- права собственности, где не установлены конкретные размеры площади прудов и обводненных карьеров, что может способствовать недобросовестному присвоению в частную собственность небольших озер или, например, малых водохранилищ. Кроме того, многие искусственные водоемы возникают на месте естественных (небольшое озеро, превращенное в небольшой искусственный водоем, может оказаться в частной собственности);

- вопросы о границах водоохраных зон, где береговая линия водного объекта однозначно устанавливается законодателем применительно к конкретным видам водных объектов. Береговая линия рек, ручьев, каналов, озер, обводненных карьеров определяется по среднемноголетнему уровню воды в безледный период, а береговая линия прудов и водохранилищ - по нормальному подпорному уровню воды. Однако на многочисленных малых водоемах и водотоках среднемноголетний уровень вод в безледный период не отслеживался Росгидрометом и другими органами, призванными осуществлять наблюдение. Относительно многих прудов, нормальный подпорный уровень также не отслеживался;

- не достаточно полно рассмотрены вопросы платности водопользования, как пояснил Рустэм Хамитов на «Деловом завтраке» «Российской газеты», который является руководителем Федерального агентства водных ресурсов, «Чтобы нормально вести водное хозяйство Российской Федерации, ежегодно нужно вкладывать примерно 50 млрд рублей. Ведь водное хозяйство состоит из десятков тысяч объектов - плотин, дамб, каналов, шлюзов. Стоимость этих сооружений составляет сотни миллиардов рублей. На поддержание в работоспособном состоянии водного хозяйства нужны большие ресурсы - не менее 30 миллиардов рублей ежегодно. И еще около 20 миллиардов рублей в год нужно на расчистку рек, укрепление берегов, строительство новых гидротехнических сооружений. А в этом году водное хозяйство страны получило всего около 20 миллиардов рублей и примерно столько же запланировано на 2007 год. В связи с этим необходимо искать новые источники финансирования.»

Водное право – первое из отраслей природоресурсного права, которое претерпело изменения для разрешения противоречий с нормативно-правовыми актами принятыми раньше, а также для стимула мощного поднятия водного хозяйства.

#### Литература

1. Конституция РФ от 12 декабря 1993 г. – М., 1993.
2. Водный Кодекс РФ от 16 ноября 1995 г. N 167-ФЗ (с изменениями от 30 декабря 2001 г.) – М., 2001.
3. Водного Кодекса РФ от 3 июня 2006 г. N 74-ФЗ – М., 2006.
4. Краснов О.И. Природные ресурсы России. – М.: Дело, 2002. – 816 с.
5. Шушканова С.А. Государственное регулирование комплексного использования водных ресурсов // Проблема геологии, полезных ископаемых и рационального недропользования: Материалы 4 Междунар. науч.-практ. конф. – Новочеркасск: ЮРГТУ, 2005. – С. 72.